



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-982-7/20

Mostar, 14.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila, vozača i putnika u Gradskoj upravi Gračanica, ugovornog organa Grad Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila, vozača i putnika u Gradskoj upravi Gračanica skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 720-7-2-28-3-6/20 od 10.4.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Grad Gračanica da žalitelju „Osiguranje Aura“, a.d. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Gračanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke osiguranja motornih vozila, vozača i putnika u Gradskoj upravi Gračanica,

konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 720-7-2-28-3-6/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.4.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.4.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava odredbe tenderske dokumentacije jer smatra da nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti.

Predmet nabavke ugovornog organa su usluge obaveznog osiguranja vozila (osiguranje po osnovu autoodgovornosti) sa osiguranjem od autonezgode i zelenim kartonom.

Ugovorni organ je tačkom 1.4. tenderske dokumentacije predvidio rok plaćanja kako slijedi:

„Plaćanje će se vršiti u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila za Vatrogasnu jedinicu Grada Gračanica, a u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju („Sl.novine FBiH“, broj 48/16) i po ispostavljenoj situaciji (fakturi).“

Ugovorni organ je u članu 2. Nacrta ugovora predvidio sljedeće:

„Naručilac se obavezuje da će u pogledu rokova za izvršavanje novčanih obaveza postupati u skladu sa članom 12. stav (1) i stav (4), kao i članom 11. stav (5) tačka a) Zakona o finansijskom poslovanju.“

Član 12., u stavovima (1) i (4) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH glasi:

(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

(4) Rok za izvršenje novčane obaveze iz st. (1), (2) i (3) ovog člana počinje teći od dana određenog članom 11. stav (5) ovog zakona.

Član 11. stav (5), tačka a) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH glasi:

(5) Rok za izvršenje novčane obaveze počinje teći od:

a) dana kada je dužnik primio račun ili drugi odgovarajući zahtjev za isplatu

Iz prethodno navedenih odredaba, podnosilac žalbe utvrđuje da rok plaćanja za izvršene usluge nije precizno definisan, na što je ugovorni organ bio obavezan, a u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, koji glasi:

(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj smatra da rok plaćanja za izvršene usluge mora biti precizno definisan kako bi ponuđači bili upoznati sa uslovima ugovora na koje pristaju, prije nego što dostave ponudu koja ih pravno obavezuje.

Dalje, smatra da prethodno navedeno postupanje ugovornog organa nije u skladu ni sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti.

Članom 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05) je propisano:

(1) Svaka osoba koja ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo koje se u Federaciji kreće po cestama ili u područjima koja su dostupna javnosti, obavezna je zaključiti ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene trećim licima upotrebom motornog vozila (osiguranje od autoodgovornosti), u skladu s odredbama ovoga Zakona.

(3) Registriranje motornih vozila, produženje registracije i izdavanje probnih registarskih tablica može se obavljati tek po podnošenju važeće police ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama, ovlaštenim tijelima koja su nadležna za registriranje ili izdavanje probnih registarskih tablica.

(4) Uz važeću policu ili potvrdu o osiguranju prema trećim stranama mora postojati ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica o plaćenju premiji osiguranja izdata od društva.

Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polica ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa članom 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna, odnosno odmah.

Nadalje, Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, u svojstvu regulatornog i nadzornog tijela u oblasti osiguranja na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 27.12.2017. godine uputila obavezujući nalog svim osiguravajućim društvima koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine pod nazivom Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, broj 01-059-3608/17, u kojima zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente

nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja vozila (osiguranje od autoodgovornosti), među kojima je i naplata premije osiguranja na način koji je u suprotnosti sa poslovnom praksom osiguranja i utvrđenim pravilima (npr. odobravanje plaćanja na rate, odgođeno plaćanje i sl).

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar je u Rješenju broj JN2-03-07-1-2632-7/19 od 7.11.2019. godine, zauzeo stav koji potvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke.

Neophodno je da se ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije upozna sa materijalnopравnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Žalitelj predlaže da se izmijeni ožalbena tenderska dokumentacija, jer je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i imperativnim propisima u oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti. Predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije po osnovu autoodgovornosti izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da ugovorni organ dostavi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa predlaže da Ured žalbu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Zahtijeva naknadu troškova u iznosu od 702,00 KM, u skladu sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05) i u skladu sa Zakonom o PDV-u.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ožalbena tenderska dokumentacija je usklađena i urađena u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama po kojima je ugovorni organ obavezan postupati.

Navodi žalitelja vezano za način i rok plaćanja su neosnovani, jer su ugovorni organi obavezni uz tendersku dokumentaciju kao njen sastavni dio uraditi i Nacrt ugovora, a u kojem se dalje mora predvidjeti i način plaćanja koji mora biti usklađen sa Zakonom o finansijskom poslovanju, a što je i urađeno, pri čemu je članom 2. Nacrta ugovora, između ostalog, navedeno i sljedeće:

„Osiguranik se obavezuje da će platiti osiguravaču izvršene usluge u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila za Vatrogasnu jedinicu Grada Gračanica.

Naručilac se obavezuje da će u pogledu rokova za izvršavanje novčanih obaveza postupati u skladu sa članom 12, stav (1) i stav (4), kao i članom 11., stav (5), tačka a) Zakona o finansijskom poslovanju („Sl. Novine F BiH“, broj: 48/16). “

Također tačkom 1.4. tenderske dokumentacije navedeno je sljedeće:

„Uslovi i način plaćanja: Plaćanje će se vršiti u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila za Vatrogasnu jedinicu Grada Gračanica, a u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju („Sl. novine FBiH“, broj: 48/16) i po ispostavljenoj situaciji (fakturi).“

Dakle, u skladu sa navedenim i za ugovorni organ obavezujućim da se tako predvidi i navede, rok plaćanja je najduže 60 dana, sa naglaskom na najduže 60 dana, a obzirom da je u Tenderskoj dokumentaciji navedeno da će se plaćanje vršiti u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila a po ispostavljenoj fakturi, dakle odmah po primitku fakture jer drugačije i ne može, a navedeno najduže 60 dana je u obavezi da predvidi u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju, pa ostaje nejasno šta je žalitelju sporno, jer je sve precizno definisano i refererirano na zakonske odredbe, navedeni članovi, stavovi, tačke Zakona, kao i brojevi Službenog glasnika kao i Službenih novina, te je svaki od ponuđača u mogućnosti da tim putem provjeri šta je navedeno u pojedinim zakonskim odredbama i riješi eventualne nejasnoće.

Također ističe da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo 13.4.2020. godine, mogao je da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije i postavi pitanje putem portala javnih nabavki, u slučaju nekih nejasnoća, pa tek poslije odgovora ukoliko je nezadovoljan i smatra da nešto nije u skladu sa Zakonom, uputi žalbu na tendersku dokumentaciju.

Napominje da se u ovoj fazi tenderska dokumentacija, sve i da su tačni žalbeni navodi, ne može poništiti jer je otvaranje ponuda bilo predviđeno i obavljeno dana 21.4.2020. godine, a taj podatak je žalitelju poznat još od 13.4.2020. godine kada je preuzeo Obavještenje i tendersku dokumentaciju, jer je i u Obavještenju i u tenderskoj dokumentaciji naveden rok prijema ponuda i vrijeme otvaranja ponuda.

S obzirom da se žalitelj u žalbi veže i za obavještenje nabavci, ugovorni organ se referira na čl. 101. stav (1) tačka a) ZJN gdje je navedeno da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja.

Napominje da žalitelj nije ni učestvovao kao ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci. Dalje citira član 103. stav (1) tačka a) ZJN, pa s tim u vezi navodi da se prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije vodio principima zakonitosti i u svemu postupao u skladu sa ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku 1.4. utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove i način plaćanja i to: *Plaćanje će se vršiti u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila za Vatrogasnu jedinicu Grada Gračanica, a u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju („Sl. novine FBiH, broj 48/16) i po ispostavljennoj fakturi.*

Uvidom u Nacrt ugovora, utvrđeno je da je članom 2. propisano: *Osiguranik se obavezuje da će platiti osiguravaču izvršene usluge u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog vozila za vatrogasnu jedinicu Grada Gračanica. Naručilac se obavezuje da će u pogledu rokova za izvršenje novčanih obaveza postupati u skladu sa članom 12. stav (1) i (4) i članim 11. stav (5) tačka a) Zakona o finansijskom poslovanju.*

Članom 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05) je propisano:

(1) Svako lice koje ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo koje se u Federaciji kreće po cestama ili u oblastima koje su dostupne javnosti je obavezno da zaključi ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene trećim licima upotrebom motornog vozila (osiguranje od autoodgovornosti), u skladu sa odredbama ovog zakona.

(3) Registracija motornih vozila, produžavanje registracije i izdavanje probnih registarskih tablica se može obavljati tek po podnošenju važeće polise ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama, ovlašćenim organima koji su nadležni za registrovanje ili izdavanje probnih registarskih tablica.

(4) Uz važeću policu ili potvrdu o osiguranju prema trećim stranama mora postojati ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da premija osiguranja mora biti odmah plaćena te kao takva mora biti prezentirana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom registracije ili produženja registracije motornog vozila. Dakle, ugovorni organ je suprotno Zakonu o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti propisao da će plaćanje vršiti u skladu sa osiguranjem svakog pojedinačnog putničkog i teretnog

vozila a u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju i po ispostavljenoj fakuri, što je suprotno članu 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, kojim je propisano da premija osiguranja mora biti odmah plaćena.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa da se tenderska dokumentacija ne može poništiti čak i da je žalba osnovana, jer je već izvršio otvaranje, pregled i ocjenu ponuda, ovaj organ ističe da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo 13.4.2020. godine, a žalbu izjavio 16.4.2020. godine u skladu s članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Činjenica da je ugovorni organ izvršio otvaranje, pregled i ocjenu ponuda 21.4.2020. godine, a žalbu žalitelja zaprimio 23.4.2020. godine ne može uticati na pravo žalitelja da se o njegovoj žalbi odluči u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

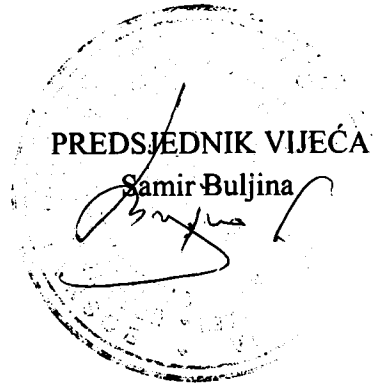
Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Advokat Dragan Stanišić
- Grad Gračanica
- evidencija
- a/a